

ных народов. У Барби нет определенной национальной принадлежности. Существует целая кукольная серия, где Барби трех расовых типов фигурирует в костюмах народов мира. Поэтому и игра с такой куклой заключается не в творческой интерпретации одной формы, а в умении ориентироваться в многообразии предлагаемых форм, в умении выбирать. Итак, Барби учит «искусству потребления».

Другая форма социального существования Барби – общение с друзьями и забота о животных. Однако одушевленные персонажи – не более чем «аксессуарный антураж» мира, центр которого – она сама.

«Дом Мечты» Барби – это модель бытового комфорта, о котором может мечтать человек. Характерное для него изобилие и разнообразие вещей исключает всякое творческое участие ребенка. Здесь уже все изобретено, сделано и названо. Ребенок может только выбирать. А играть? Ведь в такой игре нет места воображению и преобразению, и потому игра теряет свой смысл, так как в ней заранее заданы сюжет и набор персонажей. Остается лишь бездумная механическая манипуляция вещами.

Кукла Барби – одно из звеньев индустрии «субкультуры детства», включающей в себя детские клубы, литературу, мультипликационные фильмы и телесериалы. Эта индустрия служит инструментом современной массовой культуры, с помощью которого осуществляется воздействие на «массового потребителя в интересах производителя». С другой стороны, испокон веков детская кукла была важнейшим каналом межпоколенной связи, способом передачи социального опыта от взрослого к ребенку. На стыке этих функций через куклу Барби формируется будущая жизненная модель ребенка, основанная на системе унифицированных ценностей современной массовой культуры.

РАЗВИТИЕ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ – ОСНОВА БУДУЩЕГО ПРОЦВЕТАНИЯ

Е. Е. Карлыханова
Уральский госуниверситет

На сегодняшний день российская интеллигенция может быть охарактеризована как явление, имеющее исключительное значение в системе мирового сообщества. Отдельные стороны ее развития соот-

ветствуют индустриальному уровню развития страны, остальные – постиндустриального.

В XIX веке интеллектуалы (понятие, тесно соприкасающееся с понятием «интеллигент») занимались разработкой неких представлений, уже существовавших в обществе или созданных ими же (т. е. разработкой идеологических концепций). Это была самая образованная часть населения, и ей была наиболее присуща разумная деятельность. Те же характеристики являются основными в современном обществе (первая четверть XX века полностью сливала термины «ученый» и «интеллектуал»). При этом в странах с наиболее развитой экономической системой под определение интеллигенции подпадает категория наиболее высокооплачиваемых специалистов, которые работают над разработкой производства высокотехнологичных продуктов. Конечно, при этом сюда включают и работников умственного труда, посвятивших себя научной работе.

В России основным определением работников умственного труда является слово «интеллигент». Это слово характерным для страны историческим развитием и национальным самосознанием, культурой и идеологией.

Люди умственного труда всегда ассоциировались в СССР с ученым-производителем. Интеллигент же для русского человека – это прежде всего связанный с царскими временами интеллектуал. Этим словом привыкли долгое время клеймить врагов народа. За основу полезного умственного труда бралось представление об ученом-технике, человеке, связанном с производством напрямую, работающем над созданием и воплощением в жизнь определенного задания. Лишь со второй половины XX века это слово получило большую сферу распространения. Выделилась категория ученых, которые определяли себя как «интеллектуалы». Но словом «интеллигент» стали называть представителей сферы гуманитарных наук, как категорию ученых, не связанных напрямую с производственной деятельностью.

Что можно сказать о современной интеллигенции? Ее деятельность определяется вторичной связью с производством. Основная задача – создать интеллектуальный продукт для разработки высокоточной техники. Потому в современном мире главную роль играет развитие интеллектуального потенциала.

На сегодняшний день свои проблемы Россия должна решать с помощью собственного научно-технического потенциала, так как в ходе развития мирового сообщества основной экономической и социальной ценностью становится именно интеллектуальный потенциал страны. При этом не обладание мощной сырьевой базой, не развитое машинное производство и даже не производство высокоточной техники становится основным определяющим общественного производства XXI века. Выработка проектов и разработок для производства современной техники – вот основное направление деятельности наиболее модернизированных мировых сообществ, моделирование будущего через его технические составляющие.

Поэтому основной проблемой России является неэффективное использование интеллектуальных ресурсов и накопленного потенциала бывшей великой державы. В российском сознании постепенно вырабатывается представление о ценности профессионального образования, о необходимости зарабатывать не только посредством перепродаж и вывоза сырья за рубеж, но и с помощью создания высоких технологий в производственной структуре. Пока для России единственной возможностью сохранить свой научный потенциал и не превратиться в сырьевой придаток Запада является возможность внедрения высоких технологий на производстве, обновление технологической базы производства. Но все это должно происходить на фоне глобальных перемен в общественном сознании граждан и в переосмыслении жизненных ценностей населения страны в целом.

Во-первых, должна быть выработана новая идеология в обществе. Покорное следование стандартам западной модели развития, несущее в себе как искаженные представления о рыночной экономике и ее основных ценностях, так и остатки собственных представлений о модели будущего устройства государства, является одной из самых больших ошибок России. Для дальнейшего роста и процветания государство должно всегда иметь представление о том, что оно есть и куда оно идет. Без этих ориентиров оно нежизнеспособно. И здесь основная роль предоставляется интеллигенции, она единственная может сформулировать схему дальнейшей трансформации страны, так как политики не в силах определить ведущее направление развития постиндустриальных стран, и более всего они обеспокоены вопросами сиюминутными, не преследующими глобальные цели развития (осо-

бенно это относится к российским политикам). Здесь мы снова обращаемся к термину «интеллигенция» в ее советском варианте. Одна из основных задач интеллигенции — определение приоритетного пути развития страны. Именно интеллигенция способна генерировать новый тип саморефлексии общественных отношений. Она вырабатывает новые смыслы существования, обосновывает привносимые извне. Именно она способна связывать воедино новые веяния, ментальность и культуру.

Во-вторых, исходя из выработанной доктрины, должны быть выделены приоритетные отрасли развития хозяйства страны. Без качественно и количественно развитой образовательной основы не представляется возможным осуществление прогрессивных преобразований в обществе. Для того чтобы общество могло функционировать в рамках постиндустриальной модели, в нем должен быть высокий процент людей, получивших современное образование, способных на самостоятельное и оригинальное мышление. То есть прежде всего должен быть сформирован творческий потенциал. В российском обществе, как уже было отмечено, в искаженном виде господствуют представления о приоритетах знаний — важными считаются методология, схематизм рыночной экономики, при этом берется некий должный набор правил и норм, следование которым ведет к процветанию индивида и страны. Благодаря данному феномену существует чрезвычайный интерес к менеджменту, маркетингу и прочим общественным методологическим наукам, при этом не придается значения тому, что в развитом обществе важно не развитие базы знаний, а развитие способности творчески, оригинально мыслить.

Трудно перешагнуть переходный этап между индустриальным и постиндустриальным этапом развития общественных отношений. Россия обязана пройти его в полной мере наравне с остальными странами. Для стран Запада этот переход был эволюционным, протекал плавно и без потрясений. Для России шаг в новый, постсоветский этап был напрямую связан с перенесением западной модели развития. Но воспринят он был напрямую, из современного состояния модели. А если учесть то, что ни одну общественно-экономическую модель не удавалось перенести в полном соответствии с имеющейся в прототипе фазой развития, то можно определить современное состояние России как этап первоначального накопления капитала. Мировой капитализм переживает на данный момент, очевидно, свою

последнюю стадию при переходе в социалистическое общество. Но строится оно на иных основаниях, чем советский социализм. Наша страна оказалась отброшенной в своем развитии почти не столетие. Однако многие позиции, определяющие современное мировое государство, были наработаны во время существования советской империи.

Основной вывод, к которому мы приходим, – это отсутствие в России того интеллектуального потенциала, который получил развитие и по-прежнему культивируется в западных странах. Он связан с производством, но не является вписанным в него. Это создание моделей, схем, идей дальнейшего развития (страны, промышленной отрасли и т. д.), которое является приоритетной задачей во всех сферах общественной жизни. В России только политическая, экономическая, культурная сферы способны порождать мыслящий потенциал. Но и здесь прослеживается тенденция перенимания основных тенденций структурирования реальности у более совершенных с точки зрения постиндустриализма держав. В этом основная слабость России. В производственной сфере же данная категория работников развития не получает из-за недоосмысления ее громадной роли и вследствие проводимой западными державами политики. Не развивая интеллигенцию, Россия теряет свое будущее. С каждым годом перспектива наращивания производственного интеллектуального потенциала становится все призрачней.

СОВРЕМЕННАЯ МУЗЫКАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ КАК ОБЪЕКТ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Н. В. Ковалева

*Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург*

Культурологический подход к изучению отдельных видов искусства предполагает рассмотрение не только художественного производства как конкретно-исторической формы доступа и приобщения к художественным ценностям. В поле зрения исследователя должны попасть судьбы художника-творца, институциональные формы художественной жизни и образования, художественный рынок, способы оценки явлений искусства. Культурологическое исследование – меж-